

HYT:n jäsenlehti

HUART Member bulletin

1/2018

Kuka tekikään ja mitä - Tutkimuseettinen ohje
tekijyyden sopimiseksi

#MeOlemmeYliopisto 2.0: Mitä tapahtui?

FinElib and publisher Elsevier reach agreement



Helsingin yliopiston tieteenekijät -
Forskärföreningen vid Helsingfors universitet

JULKAISIJA:

Helsingin yliopiston
tieteentekijät

/ Forskarföreningen vid
Helsingfors universitet ry
/ The Helsinki University
Association of Researchers
and Teachers (HUART)

PL 53 (Fabianinkatu 28)
00014 Helsingin yliopisto

TIEDOTUSVASTAAVA/

PÄÄTOIMITTAJA:

Olli-Pekka Kasurinen
hyt-tiedotus@helsinki.fi

TAITTO:

Gritten Naams

KUVAT:

Lakkokuvat: Gritten Naams
Sisäkannen kuva: Redd Angelo/
Unsplash
Kevätkokouksen kutsu: Annie
Spratt/ Unsplash
Takakansi: Micheile Henderson/
Unsplash

Tietoa jäseneksi
liittymisestä ja
osoitteenmuutokset:
hyt-toimisto@helsinki.fi

KOTISIVU:

www.hyt-ry.fi

HYT FACEBOOKISSA:

[www.facebook.com/
HelsinginYliopiston-
Tieteentekijat](http://www.facebook.com/HelsinginYliopistonTieteentekijat)

HYT TWITTERISSÄ:

@HytHuart

ISSN 2343-189X (verkkoversio)

SISÄLTÖ

4 - Puheenjohtajan palsta

6 - Pääluottamusmiehen palsta

7- Briefly in English

8 - Kuka tekikään ja mitä -
Tutkimuseettinen ohje tekijyyden
sopimiseksi

10 -FinElib and publisher Elsevier
reach agreement

12 - Puheenjohtajien ja sihteerien
neuvottelupäivät

14 - HYTin tasa-arvon päivän
tempaus

16 - Kutsu HYTin
kevätkokoukseen / Invitation to
HUART's annual spring meeting

TULEVIA TAPAHTUMIA:

- Academic Self-Defense Event 11.4.
- HYTin kevätkokous ja ilmainen kummituskävely HYTin jäsenille 12.4.
- Entren - Akavan yrittäjien ja itsensätyöllistäjien koulutusilta 18.4.
- Kansainvälinen nuorten tutkijoiden Eurodoc-konferenssi Tampereella 18-19.4. Konferenssin teemana on ”Research career - a living dream?”

SAVE THE DATE!

- Academic Self-Defense Event on 11th of April
- HUART's annual spring meeting and free Ghost Walk for members 12th of April
- International conference for young researcher Eurodoc with the title: “Research career – a living dream?” at the University of Tampere (Linna-building), on April 18–19, 2018.



#MEOLEMMEYLIOPISTO 2.0: MITÄ TAPAHTUI?

PUHEENJOHTAJAN PALSTA

Linda Hart

Kalevalan päivä 28.2.2018 oli ensimmäinen kerta, kun vuonna 2010 säädetyn uuden yliopistolain jälkeisessä tilanteessa yliopistoissa toteutui työtaistelu eli lakko. Varsinaisessa lakossa voi olla vain silloin, kun työehtosopimus ei ole voimassa eli ollaan ”sopimuksettomassa tilassa”. Poliittisia mielenilmauksia eli ”poliittisia lakkoja” voi olla työehtosopimuksen voimassa ollessa eli työrauhavelvoitteen vallitessa. Silloin kun ollaan lakossa, työnantaja ei ole velvollinen maksamaan työntekijälle palkkaa. Maamme nykyisen hallituksen aikana toteutuneet ammattiyhdistysliikkeen toimeenpanemat poliittiset mielenilmaukset, kuten syksyn 2015 ”pakkolakien” vastainen kiky-mielenosoitus ja aktiivimallin vastainen mielenosoitus 2.2.2018 olivat tilanteita, joihin liittomme jäsenet ovat voineet osallistua, mutta työajan ulkopuolella, mikä on kokonaistyöajassa ja liukuvalla työajalla usein vain järjestelykysymys.

Vuonna 2010 työehtosopimusneuvotteluiden aikaan ehdittiin yliopistosektorille antaa lakkovaroitus, mutta työtaistelu ei toteutunut. Vuodesta 2010 yliopistoissa palkkaa nauttivat työntekijät ovat olleet työsuhteisia, kun taas vuotta 2010 edeltävänä aikana yliopistot olivat valtion tilivirastoja ja professorit ja opettajat olivat virkasuhteessa. Uuden yliopistolain jälkeen on nähty lukemattomat yt-neuvottelukierrokset ja irtisanomisia monessa suomalaisessa yliopistossa. Syksyn 2015 jälkeiset koulutusleikkauk-

set pahensivat tilannetta ja johtivat siihen, että myös Helsingin yliopistossa pidettiin yhteistoimintaneuvottelut ja sanottiin irti monta sataa ihmistä. Tämän tilanteen jälkimainingeissa elämme edelleen, ja HY:n hallinnon ja koulutusohjelmien uudelleenorganisointi on osa tätä prosessia.

Edunvalvontaorganisaatiomme rakenne on hiukan monimutkainen, mutta venyneitten työehtosopimusneuvotteluiden ja työtaistelun jälkeen on hyvä pohtia, millaiset organisaatiot ovat tässä olleet mukana ja missä roolissa. Helsingin yliopiston tieteen tekijät ry on Tieteentekijöiden liiton paikallisyhdistys. Tieteentekijöiden liitto kuuluu Julkisalan koulutettujen neuvottelujärjestöön (Juko) ja Akavaan, joka on korkeakoulutettujen ammattilaisten ammattiliittojen keskusjärjestö. Työehtosopimusneuvottelutoiminta kuuluu Jukolle, ja muu akavalaisten liittojen yhteistyö ja vaikuttamistoiminta Akavalle.

Neuvotteluissa Tieteentekijöiden liittoa, Professoriliittoa, Yliopistojen opetusalan liittoa ja monia muita akavalaisia liittoja edusti Julkisalan koulutettujen neuvottelujärjestö. Muiden keskusjärjestöjen ammattiliittoja edustivat yliopistojen työehtosopimusneuvotteluissa Julkisten ja hyvinvointialojen liitto (JHL) ja Palkansaaajajärjestö Pardia. Juko, JHL ja Pardia antoivat yhdessä yliopistosektorin lakkovaroitukset, joita ehdittiin antaa yhteensä kolme kolmelle eri päivälle (28.2., 7.3. ja 14.3.), ja lakkovuorossa olisivat olleet eri päivinä eri yliopistot.



JUKO:n lakkovahteja Porthania-rakennuksen edessä Helsingin yliopiston ollessa lakossa 28.2.2018.

Lakoista toteutui vain ensimmäinen, ja vieläpä historiallisen kylmänä pakkaspäivänä. Tämän vuoksi kaikki lakkoon osallistuneet Helsingin yliopiston työntekijät, erityisesti jäätävissä olosuhteissa työskennelleet lakkovahtit, kaikista Helsingin yliopistolla edustetuista liitoista ansaitsevat erityiskiitokset työtaistelutoimien osuessa vain heihin. Lakon organisoituminen tapahtuu paikallistasolla, joten HYT ry:n, JHL:n paikallisosaston, YHL:n, Professoriliiton, YLL:n ja Loimun paikallisyhdistykset ansaitsevat isot kiitokset toimivasta yhteistyöstä.

Sopu saavutettiin valtakunnansovittelijan toimiston sovittelijan Janne Metsämäen ja neuvottelijoiden avustuksella 6.3., ja Porthanian eteen tilattu hernekeittotarjoilu vaihtui sovintosopaksi. Liittojen välinen solidaarisuus ja JHL:n rautatieliikenteeseen kohdistaman tukitoimen uhka saattoivat hyvinkin olla olennaisia tekijöitä siinä, että tilanne meni kuten meni.

Merkittävää on, että työntekijäjärjestöt olivat joustavia jo aiemmassa vaiheessa, kun sovitteli- ja Metsämäki tarjosi ensimmäisen sovintoesityksen 27.2. Uskon, että esimerkiksi sosiaalisessa mediassa esiintynyt tyrmistys monilta työntekijäpuolen edus-

tajilta oli aito, kun työnantajapuolen edustajat jättivät ensimmäisen sovintoesityksen hyväksymättä.

Erittäin suurella todennäköisyydellä Julkisten ja hyvinvointialojen liiton (JHL) ilmoittama tukilakko Kouvolan ratapihalla, Hamina-Kotkan sataman ratapihojen liikenteessä ja osassa Ilmalan rautatievarikon töissä 7.3. lisäsi painetta neuvotteluihin niin, että neuvottelut saatiin päätökseen ja sopu aikaiseksi 6.3. Siinä vaiheessa, kun JHL tiedotti tukilakosta, lakonuhka oli voimassa yliopistojen lisäksi myös yksityisellä opetusallalla ja yksityisellä sosiaalialalla, joka olisi koskenut esimerkiksi yksityisiä päiväkotia. Koska näihin saatiin sopu aikaiseksi valtakunnansovittelijan toimiston avustuksella hiukan aikaisemmin kuin yliopistoille, hetken ehti näyttää siltä, että veturimiehet olisivat heiluttaneet yliopistojen työehtojen puolesta. Jukolaiset liitot kuten Tieteentekijöiden liitto on tästä kiitollisuudenvelassa JHL:lle – tämä osaltaan osoittaa, miten tärkeää on liittojen välinen solidaarisuus.

Neuvottelun työehtosopimuksen sisältö pähkinänkuoressa:

<http://www.juko.fi/yliopisto/?x1004867=1134051> •



PÄÄLUOTTAMUSMIEHEN PALSTA

Tiina Niklander

Vuosi 2018 alkoi mielenkiintoisesti, kun jännitimme työsopimusneuvottelujen tulosta ja lopulta olimme lakossakin yhden päivän ennen kuin valtakunnansovittelijan sovintoesitys lopulta hyväksyttiin. Lopputuloksena saimme saman palkankorotustason kuin muutkin. Vuosien varrella sekä esimiehiä että työntekijöitä turhauttaneeseen suoriutumisen arvioinnin prosessiin tulee muutoksia. Turhautuminen puolin ja toisin ei ehkä ole ollut sidoksissa prosessiin sinänsä, vaan siihen, että yliopistoilla on ollut poikkeuksellisen vähän rahaa yliopistoindeksin jäädyttämisen ja maan hallituksen tekemien leikkausten vuoksi. Valitettavasti sen on näkynyt työntekijöille erityisesti siinä, että esimiehet ovat sanoneet, ettei suoriutumistasoa voi nostaa, kun ei ole varaa nostaa palkkaa.

Sovintoehdotuksen mukaan säännöllisistä suoriutumisarvioinneista luovutaan. Nyt sitten sekä esimiehen että työntekijän vastuulla on huomata tilanteet, joissa suoriutumista olisi syytä arvioida uudelleen. Suoriutumisarvioinnin uudet kategoriat ja niiden määrittelyt jäivät vielä erillisen työryhmän tehtäväksi, joten niitä saamme odottaa vasta syksyllä 2018. Jatkossa siis työntekijä voi pyytää suoriutumisensa arviointi koska tahansa, jos edellisestä arvioinnista on kulunut kaksi vuotta.

Juuri joulun alla saimme paikallisesti työnantajan kanssa neuvoteltua uuden luottamusmiessopimuksen. Sen seurauksen meillä (JUKOLla) on viimeistään vuoden 2019 alusta nykyisen kahden pääluottamusmiehen sijaan kolme tai neljä pääluottamus miestä. Tavallisten luottamusmiesten määrä pysyy ennallaan. Nykyiset varapääluottamusmiehet ovat jatkossa tavallisia luottamusmiehiä, joilla on vain oikeus tarvittaessa toimia pääluottamusmiehen sijaisena.

Syksyllä vuorossa on taas luottamusmiesvaalit, joissa valitaan luottamusmiehet/luottamushenkilöt seuraavalle kaksivuotiskaudelle 2019-2020. Olisitko sinä käytettävissä luottamusmieheksi? Uusille luottamusmiehille on aina tarvetta, kun vanhoja siirtyy pois yliopistolta tai luopuu tehtävästä hoidettuaan sitä ansiokkaasti jonkun aikaa. Jos et itse ole käytettävissä, niin vinkkaa minulle hyvistä ehdokkaista. Aina voi aloittaa myös varaluottamusmiehenä, jolloin pääsee koulutukseen, mutta ei ole vielä vastuu tai velvoitteita.

Vuoden 2017 aikana yliopisto luopui myös yhteistoimintaneuvottelukunnasta. Syksyllä lakisääteisiä yhteistoiminta asioita hoidettiin pääluottamusmiesten ja yliopiston työnantajan edustajien kanssa kuukausittaisissa tapaamisissa. Vuoden 2018 alusta näitä tapaamisia on kutsuttu yliopiston yhteistoimintakokouksiksi.



Syksyllä vuorossa on taas
luottamusmiesvaalit, joissa
valitaan luottamusmiehet/
luottamushenkilöt seuraavalle
kaksivuotiskaudelle
2019—2020. Olisitko sinä
käytettävissä luottamusmieheksi?

Määräaikaisten työntekijöiden asema puhuttaa edelleen. Yliopiston opetus- ja tutkimushenkilöstöstä yli puolet on määräaikaisissa työsuhteissa. Osalla voidaan ehkä ajatella, että työtehtävä on luonteeltaan määräaikainen kuten väitöskirjan tekeminen tai ensimmäinen post doc -kausi. Useimpien kohdalla tällaista perustetta on vaikeampi nähdä ja työnantajan pitäisikin käyttää merkittävästi enemmän pysyviä työsuhteita määräaikaisten sijaan.

Määräaikaiset työsuhteet työllistävät myös pääluottamusmiehiä, kun yritämme neuvotella työnantajan kanssa työsuhteen toteamisesta toistaiseksi voimassaolevaksi. Näitä neuvotteluja on yleensä koko ajan meneillään. Joidenkin kohdalla työnantaja on muuttanut työsuhteen toistaiseksi voimassaolevaksi ja toisten kohdalla todennut, että määräaikaisuuden perusteet ovat työnantajan mielestä edelleen voimassa, vaikka määräaikaisia työsuhteita onkin ollut useita peräkkäin jopa vuosikymmeniä.

Valtakunnansovittelijan sovintoehdotuksen mukaan työehtosopimusneuvottelijat perustavat työryhmän, joka käy läpi määräaikaaisuuskysymyksiä. Työryhmä edistää määräaikaisten työsuhteiden vähentämistä seurannalla, tiedotuksella ja yhteisin koulutuksin. Toivotaan, että jotain helpotusta olisi vihdoin tulossa tähän tilanteeseen. •

KUKA TEKIKÄÄN JA MITÄ - TUTKIMUSEETTINEN OHJE TEKIJYYDEN SOPIMISEKSI

Ella Peltonen

Vaikka akateeminen väki yleensä onkin fiksua ja muita kunnioittavaa, aina ei voi riidoilta välttyä - ja turhan usein ne riidat koskevat artikkelien kontribuutioita. Tutkimuseettinen neuvottelukunta julkaisi 22. tammikuuta suosituksen tekijyydestä sopimiseksi¹. Suositusrunko on hyvä, mutta vältetäänkö sillä riitoja?

Otetaan hypoteettinen tilanne täysin hypoteettisesta tutkimusinstituutista. Maisterivaiheessa oleva opiskelija on palkattu tutkimusryhmään pienellä kuukausikorvauksella tekemään datan esikäsittelyä. Samalla kyseinen hypoteettinen henkilömme tulee esittäneeksi useita omia ideoita, joista suunnitellaan hänelle graduprojektia, mutta monet teemat päätyvätkin osaksi ryhmän seuraavaa julkaisua. Tutkimusavustajaa ei mainita artikkelin kirjoittajana. Ei kai tutkimusavustajaa tarvitse mainita?

“Tekijyys ei liity työsuhteeseen.” Tällä on hyvä aloittaa. Tekijä kuin tekijä, professori tai tutkimusavustaja, Tutkimuseettisen neuvottelukunnan (TENK) suosituksen mukaan “kysymys tekijyydestä riippuu yksinomaan siitä, millaisen tieteellisen panoksen henkilö on antanut tutkimuksessa esitetävän tiedon tuottamiseen.” Kaikki ovat samalla viivalla, hieno demokraattinen periaate, mutta akateemisessa hierarkiassa homma helposti menee ylempien saneluksi.

TENKin ohje kehottaa sopimaan kontribuutioista kirjallisesti jo ennen projektin alkua. TENK antaa mallin siitä, mitä sopimuksen on hyvä sisältää: mitä kirjoittajuuteen liittyvä panos tässä projektissa tarkoittaa, mitä kontribuutioita huomioidaan kiitoksin, ja millä tavoin kirjoittajien järjestys määräytyy. Yleistä lienee käyttää joko neutraalia aakkosjärjestystä tai niin kutsuttua kontribuutiojärjestystä, jossa

eniten tehnyt on ensin ja niin pois päin. Viimeinen paikka voidaan varata erityisesti jollekulle tärkeälle, kuten tutkimusryhmän johtajalle.

“Vastuu sopimisesta on projektin johtajalla tai hankkeen vastuullisella tutkijalla”, jatkuu ohjekohdasta kontribuutiosopimuksesta, ja tottahan se on, että tutkimuksen johtaja nyt yleensä on vastuussa viime kädessä kaikesta. Ei kuitenkaan ole epätavallista, että ryhmän johtaja haluaa nimensä jokaiseen ryhmänsä tuottamaan paperiin riippumatta siitä, kuinka monta kertaa kyseinen henkilö on ehtinyt ryhmänsä jälkeen vilkaista - isoissa tutkimusryhmissä ei välttämättä edes kovin montaa kertaa. Riittääkö johtaminen nimeen paperissa? TENK ei suoraan vastaa, eikä sekään nyt tilannetta paranna, että vastuu sopimisesta on kyseisellä johtajalla, akateemisen hierarkisessa maailmassa. Pieni tutkimusavustajamme saattaa silti jäädä ilman nimeä paperissa, joka kaikella kohtuudella hänelle kuuluisi, mikäli ryhmän professori sopimukseen niin päättää kirjailla.

TENKin suosituksessa on hyviäkin tasa-arvoisuuteen pyrkiviä kohtia, kuten tämä: “Tarkistakaa ennen jokaisen käsikirjoitusversion tarjoamista julkaistavaksi, että kaikki tutkimukseen osallistuneet ovat tietoisia kirjoittajalistasta ja hyväksyvät siihen ja kiitoksiin merkityt henkilöt sekä teoksen mahdolliset toimittajat ja heidän järjestyksensä.” Artikkelipohjaisia väitöskirjoja varten vastaavia kirjallisia kontribuutioselvityksiä onkin usein kerätty, mutta

1 <http://www.tenk.fi/fi/tenkin-suositus-tekijyydest%C3%A4-sopimiseksi>

”

On kestämatön tilanne, että kontribuutioista pääsevät päättämään esimerkiksi yksittäiset professorit tai edes tutkimusryhmät: muuten naapurihuoneen tutkimusavustaja saattaa samalla työllä saavuttaa nimen artikkelissa, vaikka toiselle, vähän vähemmän joviaalin ryhmän avustajalle, sitä ei olekaan myönnetty.

ei liene välttämättä huono idea laatia samantapaista selvitystä myös muissa tilanteissa, erityisesti jos tutkimusryhmällä on historiassa epäselvyyksiä kontribuution jakamisesta.

Tiivistettynä: Sovitaan kontribuutioista kirjallisesti, mielellään jo etukäteen. Varmistetaan, että kaikki ovat samaa mieltä. Varmistetaan, että jokaista potentiaalista kirjoittajaa kohdellaan oikeutetusti ja tasa-arvoisesti. Kuulostaa hyvältä.

Mikä sitten on merkittävä kontribuutio? Tätä määritellään muutaman kansainvälisen ohjeen kautta. Oleellista on, että henkilö on osallistunut tutkimuksen ideointiin ja kirjallisen lopputuloksen luonnosteluun (eli kirjoittamiseen), osallistuu päätökseen artikkelin julkaisusta ja kantaa vastuun artikkelin sisällöstä. Suositus toki huomauttaa: ”Tietyille aloille on tyypillistä, että ainoastaan julkaisun varsinainen kirjoittaminen oikeuttaa nimen lisäämiseen kirjoittajaluetteloon, toisilla esimerkiksi aineiston hankintaan, analyysiin, aiheen ideointiin tai tutkimusprosessiin liittyvä työ edellyttää mainintaa kirjoittajaluettelossa. Joillakin aloilla henkilön panos voidaan katsoa merkittäväksi, mikäli hänen kokemuksensa, tietonsa, taitonsa tai muu luova panoksensa on saanut aikaan julkaisussa esiteltävän tieteellisen löydön.”

On ymmärrettävää, ettei useille tieteenaloille kohdennettu suositus voi mennä kovin syvälliseksi. Tämän takia tuntuisikin erittäin tärkeältä, että tutkimusyksiköt, laitokset ja instituutit ottaisivat tästä suosituksesta kopin ja luonnostelisivat sen neuvojen pohjalta omat, tieteenalan käytännöt huomioon otta-

vat suositukset. On kestämatön tilanne, että kontribuutioista pääsevät päättämään esimerkiksi yksittäiset professorit tai edes tutkimusryhmät: muuten naapurihuoneen tutkimusavustaja saattaa samalla työllä saavuttaa nimen artikkelissa, vaikka toiselle, vähän vähemmän joviaalin ryhmän avustajalle, sitä ei olekaan myönnetty. Omat haasteensa luovat toki kansainväliset ja tutkimusinstituuttien väliset projektit, joissa useita käytäntöjä joudutaan sovittamaan yhteen. Tämä on kuitenkin huomattavasti helpompaa, jos instituutilla on jo olemassa olevia, kirjattuja käytäntöjä, joista keskustelussa voidaan lähteä liikkeelle. Samojen sääntöjen on hyvä määritellä esimerkiksi se, miten toimitaan ja mikä taho sovittelee, jos kirjoittajuudesta kuitenkin tulee kiistaa.

TENKin suosituksen lopusta, liitteestä 1 löytyy muuten erinomainen taulukko, jonka kanssa jokainen tutkija voi hiukan pohtia, millä suorituksella omassa ryhmässä irtoaa paikka kirjoittajalistasta. Yritetään jatkossa sopia hiukan enemmän ja riidellä ainakin vähän vähemmän.

Koko suositus löytyy pdf:nä täältä:

http://www.tenk.fi/sites/tenk.fi/files/TENK_suositus_tekijyys.pdf

Kirjoittaja väitteli Helsingin yliopistosta tietojenkäsittelytieteen alalta 26.2. ja toimii nykyään post-doc-tutkijana University College Corkissa Irlannissa. •

FINELIB AND PUBLISHER ELSEVIER REACH AGREEMENT

Tommi Kokkonen

FinElib and scientific publishing company Elsevier have reached an agreement over the publication and subscription fees. FinElib consortium represents Finnish scientific community in the negotiations with the publishers. Elsevier, on the other hand, is the world's biggest scientific publisher with emphasis in the natural sciences and medicine. According to the University of Helsinki, the agreement is "compromise"^[1]. The prices went up, although the rise was smaller than in some of the previous agreements. Also, the open access publishing was not included to the subscription prices but there will be a 50 % reduction in the fee. That is, researchers are still required to pay if they wish to make their article freely available. University of Helsinki Library has decided to compensate the so-called APC fees related to open access publishing. The incentive behind this decision, according to the library representative, is to get information about the fees. Currently, UH has no information about the open access fees that researchers pay (out of their project money, for instance). Also, UH has set a goal of increasing openness of research by, for example, increasing the number of open access publications with 40% by 2020.

The publication costs and especially Elsevier's attitude towards open access publishing has raised criticism. For example, professor Keijo Hämäläinen rector of the University of Jyväskylä, stated in FinElib bulletin that "Elsevier is reluctant to develop a model for open access publishing despite the will of the international scientific community". Also, Elsevier

and the difficult negotiations sparked a petition and a boycott last year as reported in the HUART bulletin. Over 2700 academics joined the boycott in which they refused to act as editors or reviewers in Elsevier's journal if the aims of FinElib would not be met in the negotiations. Some notable academics have also issued personal boycotts. For example, Hasok Chang a professor of history of philosophy of science at the University of Cambridge, issued a statement on his website according to which^[2]:

"I am now personally withdrawing my participation from the work of the above- named [incl. Elsevier, Springer etc.] and other similar companies, aside from seeing through existing obligations. I will not publish books or articles with them. I will not serve as an editor or a reviewer for them. My next two books are contracted with university presses, and I will do similarly with journal articles and book chapters. And I will encourage others to take a similar stance."

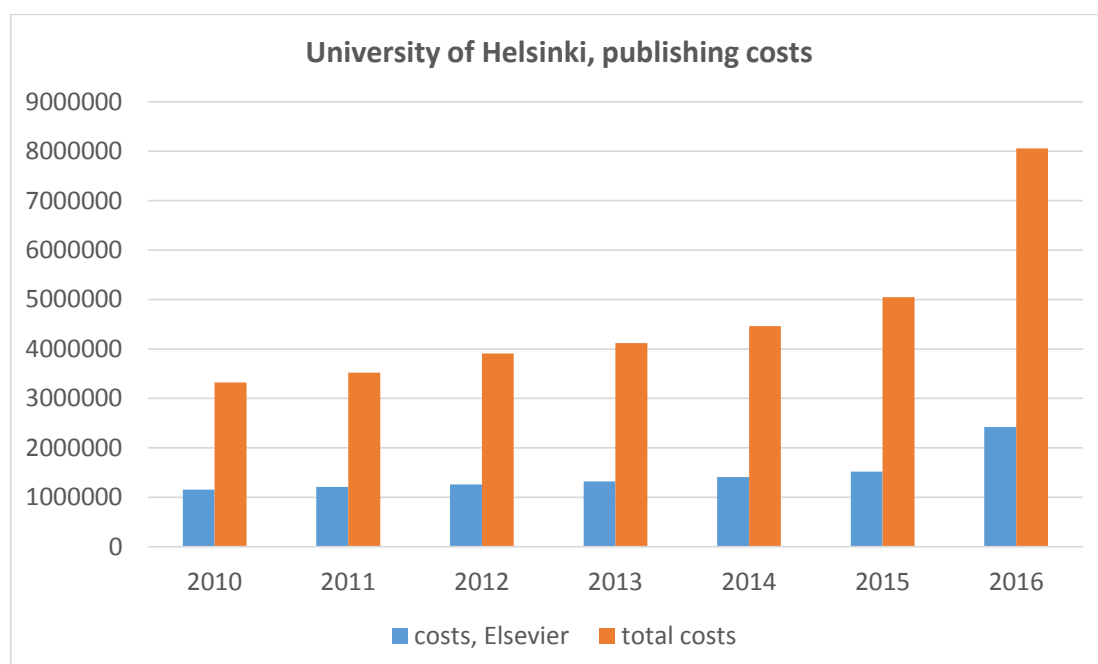
The reason for the above, professor Chang states, is that the "profit-seeking corporations are destroying academic publishing". It is indeed a paradoxical situation where the society (and eventually the taxpayers) first pays for the research (salaries, infrastructure etc.) and then pays to get access to the articles, which the publisher has gotten for free (and, typically, receives full copyrights). Moreover, much of the editing and reviewing work is done voluntarily by academics. On top of that, while the financial leeway of universities has narrowed the publication costs have risen (4-6% annually) and the publishing corporations reap huge profit margins (e.g., Elsevier's

1 <https://www.helsinki.fi/fi/uutiset/korkeakoulu-tiedepolitiikka/yliopistot-paasivat-sopimukseen-tiedekustantaja-elsevierin-kanssa-avoimen-julkaisemisen-tavoitteita-ei-saavutettu>

2 <https://www.people.hps.cam.ac.uk/index/teaching-officers/chang/publishing>

”

“It is indeed a paradoxical situation where the society (and eventually the taxpayers) first pays for the research (salaries, infrastructure etc.) and then pays to get access to the articles, which the publisher has gotten for free (and, typically, receives full copyrights). “



profit margin was a hefty 37% in 2015). Overall, University of Helsinki paid over 2,4 million euros to Elsevier in 2016, which amounts to a growth of almost a million euros from 2015 and is over twice as much as in 2010^[3]. The total costs have also been on the rise as illustrated in the graph.

It seems that the scientific community has painted itself into a corner. It has become dependent on the high-impact and well known journals, as they are the main channel for communicating the results

and a way for researchers to acquire qualifications. The publishers are simply taking advantage of this and perhaps they cannot be blamed—they are private corporations aiming to make profit. The development started in the 1960’s and 1970’s when certain private publishers started to acquire top-quality scientific journals, which were previously published by non-profit academic societies. Currently, no effective ways of countering the rising costs exist. Various new models for financing scientific publications have been introduced in order to reduce the monopoly power of private publishers but their impact has been limited. •

3 <https://openscience.fi/publishercosts#fi>

PUHEENJOHTAJIEN JA SIHTEERIEN NEUVOTTELUPÄIVÄT 9.–10.2.2018

Anna Sofia Salonen & Olli-Pekka Kasurinen

Tieteentekijöiden liiton puheenjohtajien ja sihteerien neuvottelupäivät järjestettiin Helsingissä 9.–10.2.2018. Päivien teemana oli ”Liitto vaikuttaa – yliopistopoliittisen ohjelman valmistelu”. Helsingin yliopiston tieteenekijät ry:stä mukana olivat puheenjohtaja Linda Hart, varapuheenjohtaja Tommi Kokkonen, järjestösihteeri Gritten Naams, hallituksen sihteeri Anna Sofia Salonen ja tiedotusvastaava Olli-Pekka Kasurinen.

Ohjelma alkoi liiton hallituksen avoimella kokouksella. Kokouksessa toiminnanjohtaja Johanna Moisio selvitti hallitukselle ja koolla oleville yhdistysten aktiiveille yliopistosektorin neuvottelujen akuuttia tilannetta. Lisäksi käsiteltiin muita ajankohtaisia asioita, kuten kansainvälisten tutkijoiden kohtaamia haasteita yliopistomaailmassa.

Iltapäivän työskentelyn aluksi tilaisuudessa vieraili Suomen yliopistojen rehtorineuvoston UNIFI:n toiminnanjohtaja Leena Wahlfors. Wahlfors kertoi UNIFI:n alustavista tavoitteista seuraavaan hallitusohjelmaan. Tämän jälkeen keskusteltiin työpajoissa liiton yliopistopoliittisesta ohjelmasta. Keskustelu oli innostunutta ja siinä nousi esille lukuisia hyviä ideoita, joita ajamalla pyritään parantamaan tieteenekijöiden asemaa.

Lauantaina kuultiin liiton ja paikallisyhdistyksen ajankohtaisesta tilanteesta, kuten viimeaikaisista oikeustapauksista, jäsenrekrytoinnista, yliopistovaalien tuloksista ja alkaneen toimintavuoden suunnitelmista ja haasteista sekä vaihdettiin hyviä käytänteitä. Hyvänä uutisena kuultiin, että tohtorien työttömyys on kääntynyt hienoiseen laskuun. •

ACADEMIC SELF DEFENCE

Wed 11th April
at 5-7:30 pm
Kaisa library 7th floor

KNOW YOUR RIGHTS.

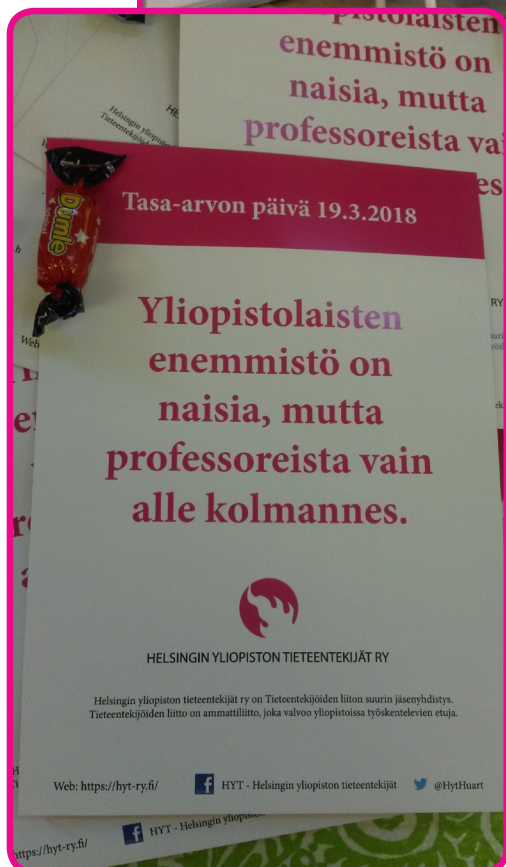


TIETEENTEKIJÖIDEN LIITTO
FORSKARFÖRBUNDET
The Finnish Union of University Researchers and Teachers



Read more and sign up at
[HUART web page!](#)

HYTIN JAKOI KARKKIA JA TASA-ARVO TIETOUTTA 19.3.2018 MINNA CANTHIN JA TASA-ARVON PÄIVÄNÄ



HYTin tiedotusvastaava Olli-Pekka Kasurinen ja hänen edeltäjänsä Mari Siirainen jakamassa flyereitä HYTin tasa-arvon päivän tempauksessa Porthaniassa.

Sukupuolijakauma yliopistolla

Tieteentekijöiden liiton nuorille tutkijoille tekemässä kyselyssä selvisi, että naisvastaajista 54% kokee miessukupuolesta olevan hyötyä yliopistouralla.

Yliopistouran kolmella ensimmäisellä uraporttaalla naisia on hienoinen enemmistö, mutta neljännellä portaalla eli professoreista vain 29,6% on naisia. Hakumenettely vaikuttaa siihen kuinka todennäköisesti naiset pääsevät professoreiksi.

Viime aikoina julkisuudessa on keskusteltu suomalaisten yliopistojen rekrytoinneista ja niiden avoimuudesta.

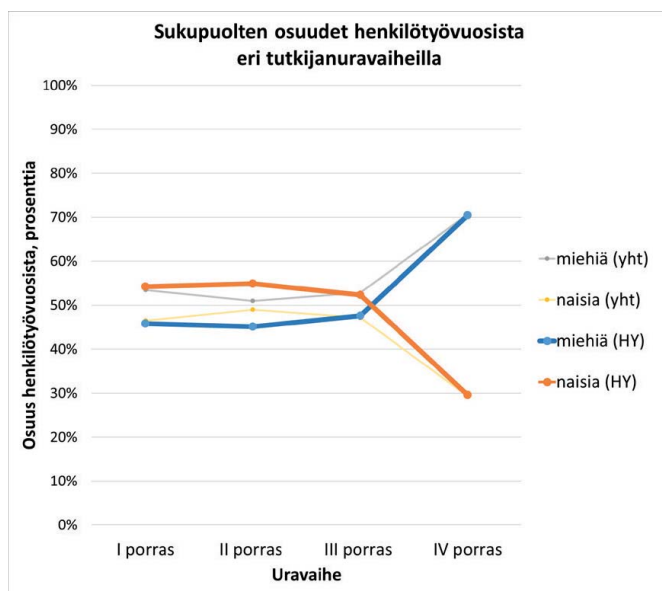
Vuosina 2014–2016 Helsingin yliopistossa täytettiin yhteensä 40 vakituista professorin tehtävää, joista puolet kutsulla ja puolet avoimella menettelyllä. Avoimella menette-

lyllä täytetyissä tehtävissä valittiin nainen 35% tapauksista ja kutsumenettelyllä valituista 20% oli naispuolisia.

Vuonna 2017 Helsingin yliopistoon nimitettiin kutsumenettelyllä ensimmäiset työelämäprofessorit. Kaikki neljä ovat miehiä.

Viime vuosina on Helsingin yliopistoon rekrytoitu lupaavia tutkijoita ”tenure track”-professuureihin, joissa täydeksi professoriksi voi pätevöityä määräaikaisten kausien ja arvioinnin kautta. Näistä tehtävistä 80% täytettiin avoimella haulla. Vuosina 2014–2016 täytettiin 29 apulaisprofessorin tehtävää, ja 41% näihin tehtäviin valituista oli naisia.

Avoimuus ja selkeys kaikissa rekrytoinneissa ja etenemisessä tehtävästä toiseen on tasa-arvoteko sekä naisille että miehille!



Lähteet: Rehtorin päätökset, Helsingin yliopisto. Tieteentekijöiden liiton kysely nuorille tutkijoille. Opetushallinnon tilastopalvelu Vipunen.

K
U
T
S
U

I
N
V
I
T
A
T
I
O
N



**Tervetuloa HYTin kevätkokoukseen
torstaina 12.4.2018 klo 18:30.
Kokouspaikkana toimii Block by Dylan
(Eteläranta 18).**

Tänä vuonna HYT tarjoaa kevätkokouksen yhteydessä mahdollisuuden osallistua ilmaiseksi Helsingin kaupunginmuseon järjestämälle **kummituskävelylle** Kruununhaassa. Lisätietoa kummituskävelystä löydät täältä: <http://www.helsinginkaupunginmuseo.fi/nayttelyt-ja-tapahtumat/kummituskavelyt/>

Kävelyn jälkeen siirrymme yhdessä kevätkokoukseen Block by Dylanin tiloihin. Kokouksessa on tarjolla raikas keväinen illallinen teemalla ”The Land of a thousand lakes.”

Kevätkokouksen esityslista

1. Kokouksen avaus
2. Puheenjohtajan ja sihteerin valinta kokoukselle
3. Pöytäkirjantarkastajien ja ääntenlaskijoiden valinta
4. Todetaan kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus.
5. Hyväksytään kokouksen työjärjestys.
6. Käsitellään toimintakertomus vuodelta 2017.
7. Esitetään tilinpäätös vuodelta 2017 ja toiminnantarkastajien lausunto.
8. Vahvistetaan tilinpäätös ja myönnetään vastuuvapaus tilivelvollisille tai päätetään niistä toimenpiteistä, joihin tilinpäätös antaa aiheita.
9. Käsitellään muut asiat, joista on tehty kirjallinen ilmoitus.
10. Kokouksen päättäminen

Ilmoittaudu mukaan kummituskävelylle ja/tai kevätkokoukseen oheisella e-lomakkeella 4.4.2018 mennessä: <https://elomake.helsinki.fi/lomakkeet/88506/lomake.html>

Welcome to HUART's annual spring meeting on 12th of April 2018 at 6:30 pm. The meeting is held at Block by Dylan (Eteläranta 18).

This year HUART offers to its members an possibility to participate in the City **Museum's Ghost Walk**. The maximum group size is 25, so sign up quickly! The guided walk will be held in Finnish. Please find more information about the tour here: <http://www.helsinginkaupunginmuseo.fi/en/whats-on/ghost-walks/>

After the walk we will walk together to the venue. At the meeting there will be a dinner served with the theme “The Land of a thousand lakes”.

The agenda of the meeting:

1. Calling the meeting to order
2. Election of the chairperson and secreterary for the meeting
3. Election of examiners of minutes and tellers
4. Declaration of a quorum
5. Approval of the agenda
6. Receiving the annual report for 2017
7. Receiving the inancial statement for 2017 and the auditors' reports
8. Approval of the inancial statement and granting the board discharge or adopting decision on measures for which the inancial statement gives cause
9. Dealing with matters that have been delivered in written
10. Closing the meeting

Please sign up to the ghost walk and/or to the spring meeting with this e-form at the latest 4th of April: <https://elomake.helsinki.fi/lomakkeet/88506/lomake.html>
Welcome!

Tervetuloa!

HYT toivottaa jäsenilleen liikunnallista kevättä! HYT tukee jokaista jäsentään 50 eurolla yliopistoliikunnan UniSportin kausikortin hankinnassa. [Lue lisää täältä.](#)

HYT önskar sina medlemmar en sportig vår! HYT stöder varje medlem med 50 euro för UniSport-säsongskortet.

[Läs mer här.](#)

HUART wishes you sporty springtime! HUART supports each of its member with 50 euros in purchasing a Unisport 12 months training card. [Read more here.](#)



HELSINGIN YLIOPISTON TIETEENTEKIJÄT RY

FORSKARFÖRENINGEN VID HELSINGFORS UNIVERSITET

HELSINKI UNIVERSITY ASSOCIATION OF RESEARCHERS AND TEACHERS